

## Bijdrage ChristenUnie

De ChristenUnie heeft kennisgenomen van de analyse van KPMG dat de burgemeester geen voordeel van zijn positie heeft genoten en dat ook niet heeft nagestreefd. Daarmee is de burgemeester vrijgesproken van allerlei lasterlijke geruchten. Wij kunnen ons in de analyse vinden en zijn blij dat onze verwachting niet beschaamd is.

KPMG concludeert echter ook dat de burgemeester de schijn van belangenverstrengeling niet expliciet heeft vermeden doordat hij bij de bouw, en in het bijzonder rond de bouwvergunning van zijn woning, te maken heeft gehad met mensen die hij al kende vanuit de Gouda-Elmina relatie. Ja, dat laatste dank je de koekoek. Als de burgemeester in Gouda een huis had willen bouwen en een bouwvergunning had aangevraagd had hij hier ook met de gemeentelijke afdeling Bouw- en Woningtoezicht te maken gehad.

De burgemeester zelf stelt in zijn reactie dat hij voorzorgsmaatregelen heeft genomen, onder meer door het inschakelen van een zaakwaarnemer en door zaken te doen met een aannemer die niet bij Gouda of Elmina betrokken was. Deze toelichting begrijpen wij niet. Uit het onderzoek blijkt immers dat de zaakwaarnemer iemand is, die verbonden is met een onderdeel van het Gouda-Elmina project. En dat het bedrijf van deze zelfde persoon het huis bouwde.

Wij horen graag nader van de burgemeester hoe hij zelf ziet dat hij juist daarmee de schijn van belangenverstrengeling voorkomen zou hebben.

Wij sluiten ons ook aan bij de vraag van de PvdA of de burgemeester bereid is al zijn Ghana-activiteiten af te bouwen. Daarmee zou hij ook de geringste schijn van belangenverstrengeling expliciet kunnen elimineren.

Voorzitter.

In de tijd dat de burgemeester met zijn woning in Ghana bezig is geweest heeft hij van zijn plannen nooit een geheim gemaakt. De raad schonk hem daarom ook vertrouwen. Naar heden blijkt heeft hij dat vertrouwen ook niet geschonden. Achteraf bezien was het natuurlijk verstandiger geweest wanneer formeel was vastgelegd welke ruimte de raad wel en niet aan de burgemeester wilde geven. Dat had veel ellende voorkomen.

Aanleiding tot dit onderzoek waren de aanhoudende geruchten over het huis van de burgemeester in Ghana. In september vorig jaar legde GoudaPositief onduidelijke beschuldigingen in de mond van anonieme tipgevers. Daardoor werd, zoals toen werd opgemerkt, rook gecreëerd.

Vervolgens had Trots op Gouda een enorme blaasbalg aan vragen en blies daarmee het vuurtje aan.

Om de mogelijkheid van een echte brand voor te zijn, kon de raad niet anders dan groot materieel inzetten en opdracht geven om te kijken of er nu werkelijk sprake was van vuur, of alleen van een rookmachine van het soort dat op podia wordt gebruikt.

Voorzitter, de ChristenUnie constateert naar aanleiding van de uitkomsten van het onderzoek dat er inderdaad sprake was van vooral kunstmatige rook.

De rook bestond onder meer uit mails die eergisteren door GoudaPositief op internet zijn gezet. Wie de mailtjes leest begrijpt niet waarom GoPo hierin aanleiding zag om naar een integriteitonderzoek te vragen. Kon of wilde GoPo -juist door het ontbreken van echte brandbare inhoud- misschien niet eerder aangeven waaruit hun tips bestonden? De naam van de tipgever is eergisteren ook om hen moverende (overigens zeer verwerpelijke) redenen door GoPo op internet gezet. Het is een van de twee namen die GoudaPositief weigerde aan de onderzoeker te geven. Deze handelwijze van GoudaPositief getuigt van bijzonder weinig benul van integriteit. En juist zij verzochten als eerste om een integriteitonderzoek. Het is een gotspe.

Wij kunnen dan ook niet anders dan GoudaPositief verantwoordelijk houden voor een overschrijding van de begroting van dit jaar met bijna een ton, zijnde de kosten van het

onderzoek.

Voorzitter, tot slot. De laatste alinea's van de finale reactie van de burgemeester spreken ons aan. Voor de ChristenUnie geldt de Bijbelse notie dat welvaart en welzijn geschenken zijn die eerlijk gedeeld dienen te worden. Anderen doen datzelfde vanuit hun eigen levensvisie. Het is diep triest dat in de afgelopen tijd meerdere mensen, die zich zonder eigenbelang, met hart en ziel daarvoor inzetten in een kwaad daglicht werden gesteld.

De conclusie van de burgemeester dat het beter was geweest als hij pas na zijn pensionering in Ghana was gaan bouwen onderschrijven wij ten volle. Concluderend kunnen we alleen maar met spijt constateren dat dit onderzoek voor de stad en voor de onderlinge verhoudingen in de raad weinig positiefs heeft opgeleverd.

Het zal niet alleen tijd kosten maar bovenal ieders onvoorwaardelijke inzet binnen deze raad om het vertrouwen te herstellen.

Zodat we ons eindelijk weer met de echte problemen van Gouda bezig kunnen gaan houden.